

Критика специальной теории относительности

Что такое Специальная Теория Относительности (СТО) А.Эйнштейна?

Как показывают независимые альтернативные исследования - это теория ошибочных измерений физических величин с помощью некорректных мысленных экспериментов. Она построена с использованием в качестве инструмента измерения световых сигналов. С помощью которых синхронизируются часы и измеряются промежутки времени и длины. При этом, СТО строится на ошибочных началах. Она не учитывает единство законов движения света и объектов, а придает свету мистические исключительные свойства движения, расходящиеся со свойствами движения других объектов и в целом с понятием скорости и перемещения. Эта теория основана на ложной трактовке опытов Майкельсона-Морли и других опытов со светом. А также и иных физических опытов. Вследствие затруднений с интерпретацией опытных данных в момент создания теории она принимает ошибочный постулат, что скорость света как объекта является постоянной в любой системе отсчета. Что невозможно. Так как сумма двух векторов - постоянного (скорость света в СО излучения) и переменного (относительная скорость СО излучения и СО наблюдателя) никогда не может быть равна постоянному вектору. То есть уже в самой основе теории мы имеем противоречие ее постулата с реальными законами движения объектов.

Любая скорость является векторным перемещением. Векторные перемещения зависят от перемещения не только самих объектов, но и систем отсчета в которых производится измерение перемещений объектов. Вследствие единства законов перемещений скорость света является равной C только в системе отсчета излучения света, а в других системах отсчета является относительной, и геометрически складывается с относительными скоростями систем отсчета по принципу:

$$C' = C + u$$

Результаты опыта Майкельсона-Морли и других опытов прекрасно описываются этой формулой скорости света, так как в системе отсчета излучения света (лабораторная СО проведения опыта) $u = 0$ и поэтому скорость света равна C и одинакова по всем направлениям. То есть свет следует инерционности системы отсчета, как и другие объекты. Что и объясняет полностью результаты опыта Майкельсона.

Скорость света не может быть постоянной величиной в различных системах отсчета, так как вектор u , связанный с перемещением систем отсчета меняется. Относительная скорость СО излучения и СО наблюдателя есть переменная величина для наблюдателей в различных СО. Отсюда следует, что считать, что $C + u = C$ невозможно. Так как это является нарушением самого понятия скорости как перемещения, а также нарушает принцип сложения векторов перемещений.

Если принять такой постулат, что скорость света постоянна в любой системе отсчета, тогда как она меняется, то мысленные измерения физических величин с помощью данного псевдо эталона, считающегося в теории постоянным, но на самом деле являющегося переменным, приведут к мнимым изменениям самих физических величин при измерении, зависящим от

движения систем отсчета. Так как величина эталона на самом деле зависит от относительной скорости систем отсчета. Это подобно тому, как если принять постулат, что любая гиря имеет вес в 1 кг (тогда как на самом деле гири разные), то при взвешиваниях разными гирями мы получим разные значения веса одного и того же тела, выраженные в килограммах.

Исходя из чего, мы можем прийти к ошибочному выводу о непостоянстве и изменении массы и веса тел в измерениях. Тогда как на самом деле меняется эталон, а не масса и вес предмета. Аналогично будет, если мы будем измерять предметы растяжимой линейкой, или использовать часы, идущие с разными скоростями.

Роль таких линеек и часов в данных мысленных экспериментах СТО играет свет. Скорость света является в системах отсчета относительной, зависимой от относительной скорости систем, но в ошибочных мысленных экспериментах А.Эйнштейна она была принята волевым усилием в качестве постоянной. Что привело к мнимому изменению промежутков времени и длины, а также и других физических величин, зависимых от времени и длины, при этих измерениях, тогда как на самом деле меняются не физические величины, а эталон измерения при переходе к другим системам отсчета измерений.

Таким образом, А.Эйнштейн, принял неверный постулат о постоянстве скорости света, на основе ошибочных интерпретаций результатов опыта Майкельсона-Морли. Постулат, противоречащий самому понятию скорости и перемещения. И пришел в результате ошибочных мысленных экспериментов к неверным выводам об относительности физических величин (в частности промежутков длины и времени) и их зависимости от относительного движения систем отсчета. Эти ошибочные результаты были получены Эйнштейном в ходе его мысленных экспериментов с измерением физических величин при помощи скорости света принятой за эталон. В том числе в ходе мысленной синхронизации часов с помощью световых сигналов. Результаты этого были отражены им в формулах мнимого преобразования координат и времени объектов в системах отсчета. Это мнимое преобразование координат, времени и других физических величин называется в теории СТО преобразованиями Лоренца.

Это ошибочное теоретически неверное измерение координат и времени привело к ложному выводу в СТО об относительности расстояний и промежутков времени, якобы зависящих в формулах преобразования координат и времени от относительной скорости систем. Вместо того, чтобы объяснить это кажущееся изменение величин переменной величиной самого эталона измерения - скорости света, Эйнштейн принял его за реальность. Что и создало фиктивный характер всей теории и основанных на ней физических и технических дисциплин. И привело к ошибочной интерпретации фактов. На основе этой теории затем был построен целый ряд производных ошибочных теорий и трактовок экспериментов. Которые на самом деле имеют иное, более реалистичное объяснение, без внесения в них методологических ошибок явленных на основе ложных постулатов и ложной интерпретации первичных фактов движения света.

Кроме того, так как синхронизация часов и измерение промежутков времени и длины производилось в мысленных экспериментах Эйнштейна и формулах их отражающих с ложными допущениями о ходе сигналов связанных с ошибочной процедурой сложения скоростей в СО заложенных в постулат о постоянстве скорости света, то оно привело к мнимой относительности одновременности событий и кажущимся изменениям физических величин в этих мысленных экспериментах. Относительность времени и расстояний появилась из-за относительности распространения информации в СО с помощью световых сигналов.

Относительность одновременности возникла из того, что определение одновременности событий в мысленных экспериментах производилось не по времени событий, а по времени

прихода сигналов, идущих с ложно понятыми допущениями о постоянстве скорости света и форме и принципе сложения скоростей. А также и о преобразовании координат времени и пространства.

Т.о. преобразования Лоренца, как преобразования координат времени и пространства - это ложные преобразования, не существующие в действительности, полученные из неверного принципа сложения скоростей, связанного с мнимым постоянством скорости хода световых сигналов. Принцип постоянства скорости света во всех СО, нарушает понятие скорости и перемещения, а также и принцип сложения перемещений и скоростей как векторов, следующий из этих понятий. В дальнейшем при развитии теории эта некорректность исходных понятий приводит к противоречиям в самой теории и противоречиям с экспериментами и законами природы. Вследствие чего в СТО появляется такое количество противоречий, какого нет ни в одной физической теории. Причина этого в том, что первичное нарушение смысла понятий в ходе логики категорий теории не исчезает и ведет к дальнейшим нарушениям смысла.

К такому абсурду привела неверная трактовка результатов опыта Майкельсона-Морли и других опытов с движением света, произведенная как автором СТО, так и научным сообществом, введенным в заблуждение трактовкой опытов распространения света.

Все, что было построено, затем на основе СТО содержит это первичное противоречие ошибочно принятых категорий движения и перемещения.

Вердикт следующий:

- теория СТО, это теория неверных мысленных измерений физических величин с помощью некоторого "мыслимого и постулируемого эталона", основанная на принятии в данной теории ошибочных предположений о свойствах этого "эталона" в реальности и основанная на неверной трактовке экспериментов по определению свойств этого "эталона" научным сообществом и автором теории. То есть это типичная форма заблуждения массового сознания, типа коммунизма, но произошедшая в области точных наук по неизвестным социальным причинам.

Социальные причины

Вследствие социальных причин, ученые, как и иные большие массы людей, введенные в заблуждение некими научными построениями или логическими доводами, считающимися неопровержимыми в этой социальной среде, приняли рассуждения автора теории относительности. И ее трактовку экспериментов в качестве законов природы.

После чего, как и следует, законы физики принятые в СТО стали считаться объективными, и критика их в обществе и науке была запрещена.

Это подобно аналогичной аберрации массового сознания в сфере законов социального движения, придуманных К.Марксом, и приведших к социальной практике построения систем социализма и коммунизма в различных странах.

С точки зрения научных теорий здесь механизм одинаковый – принятие на веру доказательств псевдо авторитетных источников. При ошибочности положений самих источников, ввиду ограниченности форм мышления, свойственным порой даже самым продвинутым из индивидов, включая известных ученых. Т.о. общественная аберрация мысли вызывает аберрацию самой науки, приводя научное сообщество к заблуждениям.

О сложности понимания СТО

Теория СТО сложна для понимания не потому, что она сложна сама по себе. А потому, что она ошибочна. Как и все ошибочное ее невозможно понять на уровне рационального мышления. Для этого нужен особый извращенный ум, который бы закрыл глаза на противоречии теории действительности и опыту, и занялся только чистой логикой вывода категорий из принятых постулатов, старательно избегая получающихся т.о. противоречий в мышлении и понятиях с природой и экспериментом. Что также есть особое свойство определенного ума неверно реагирующего на отношения с действительностью и стремящегося к подмене понятий. Всякое ложное мышление является трудным и непостижимым для истинного ума. Поэтому, СТО так сложна для восприятия большинства исследователей и учащихся со здоровым умом и интеллектом. И легко доступна людям с извращенным мышлением и логикой.