

Критика законов ортодоксальной науки

Аннотация.

В статье говорится о том, что в официальной науке принято считать основные законы физики законами природы. В связи с чем, запрещена критика этих законов и парадигм, ввиду ее нецелесообразности. Но законы физики, на самом деле, являются не законами природы, а отражениями законов природы в форме категорий в человеческом сознании и практике в форме относительной истины. Относительная истина всегда содержит как верные, так и ошибочные понятия, которые не разделены в парадигме знания. Соотношение старой и новой парадигмы в науке в качестве примера, дается на сравнении систем Птолемея и Коперника в астрономии. Само подтверждение некоторой парадигмы в опытах, еще не означает, что все ее законы верны. В них всегда есть парадигмальные ошибки, и поэтому всегда возможна другая парадигма существования этих же природных законов, более совершенная. Парадигмальные ошибки в законах являются основным тормозом развития техники и создают основное противоречие между наукой и техникой, которое может быть преодолено только в рамках развития новой парадигмы в описании законов природы. О построении такой системы более точных энергетических и динамических законов, а также о сложностях познания законов природы при построении законов физики и пойдет речь в данной статье.

Основная ошибка современной физики

В физике принято считать основные известные в ней законы законами природы. На самом деле это не так. В физике мы имеем дело не с законами природы, а с отражением законов природы в человеческом сознании и практике в определенной системе понятий и их связи (логической и математической). Это отражение отнюдь не равно самим законам природы, и является т.н. относительной истиной, тогда как законы природы являются истиной абсолютной. Отражение абсолютной истины в форме относительной истины всегда содержит как верные понятия, положения и концепции, так и ошибочные понятия, положения и концепции. Причем, в логическом пространстве система высказываний законов физики частично совпадает с системой высказываний природы, вследствие чего высказывания физики считаются верными, так как проверяются на практике. Функциональная сторона этих высказываний, как форма совпадения с высказываниями природы, содержит лишь часть относительной истины, которая подтверждается опытом. Другая часть является ложной. Тогда как содержательная сторона высказываний и понятий может существенным образом отличаться от высказываний природы в смысле парадигмы действия законов. Поясним это на примере. В качестве примера возьмем известные каждому школьнику системы Птолемея и Коперника в астрономии.

Система Птолемея и Коперника

В соответствии с системой Птолемея, считалось, что Земля неподвижна, небосвод, солнце, звезды и планеты вращаются вокруг Земли по различным траекториям, которые назывались энцикликами. Не о каком космосе речи не шло. Звезды считались как бы светильниками, расположенными на небосклоне, или даже отверстиями, за которыми располагался светящийся небесный свод. Солнце и звезды по своим размерам считались существенно меньше Земли. Хотя эта система и представляла Землю как шар, она не знала, что Земля вращается вокруг своей оси. Т.к. в представлении системы Птолемея Земля была неподвижной, а вокруг нее вращался небосвод.

На смену системы Птолемея пришла система Коперника. Эта система уже рассматривала солнце как центр обращения по орбитам вокруг него Земли и планет, она придала Земле суточное вращение, а звезды представила как отдельные солнца, но находящиеся далеко от нас. Т.о. появилось космическое пространство и космос, в котором Земля стала не центром Вселенной, а всего лишь песчинкой в ней.

Т.о. мы видим, что одни и те же феномены и явления, а также объекты и формы их движения могут по-разному описываться и трактоваться наукой с содержательной точки зрения, тогда как их функциональное описание, т.е., например, законы движения светил по небосводу во многом совпадает. И совпадают также с законами природы. Но две данные системы формулируются в различных понятиях и категориях существования объектов.

То, что в системе Коперника является орбитой, в системе Птолемея является энцикликой, которая с точки зрения Коперника есть проекция орбиты на мысленную сферу вокруг Земли. Что является звездой в системе Коперника (гигантским газовым шаром с планетами на орбитах), в системе Птолемея есть просто маленький светильник на небе и/или светящееся отверстие в небесном своде. Космос, как вместительница планет и звезд в системе Птолемея вообще отсутствует и космические полеты в ней принципиально невозможны, как и наличие метеоритов/камней падающих с неба.

Т.е. при достаточном совпадении отдельных высказываний системы Птолемея с законами природы (например, движением планет и звезд по небосводу), сущность этих высказываний весьма далека от сущности высказываний природы, и часто просто противоречит ей. Тогда как система Коперника создает совокупность не только функциональных высказываний о явлениях, но и совокупность высказываний о сущности явлений. И поэтому в большей степени отражает астрономические законы природы, чем система Птолемея.

Выводы

Нужно поэтому сказать, что если некоторая научная система или парадигма подтверждается повседневно практикой и опытом, то это еще не значит, что она верна по существу с точки зрения Природы и представляет собой абсолютную истину или сущностное ее отражение. Это может быть система весьма далекая от истины Природы по существу, но частично в своих высказываниях пересекающаяся с высказываниями природы в логическом пространстве. Нужно сказать более того - множество отдельных теорий, не похожих друг на друга с точки зрения интерпретации явлений могут пересекаться с высказываниями природы в логическом пространстве,

и т.о. давать верные ответы для практики на отдельные вопросы, будучи совершенно неверными с точки зрения сущности явлений.

Взаимодействие теорий физики и высказываний природы

Возьмем, например, высказывания природы, и случайным образом, с точки зрения физики будем придавать им предикат «верно» или «неверно» с вероятностью выбора предиката 50 на 50 процентов на основе некоторой теории. Пусть это будет некоторая «теория» мироздания. Мы увидим, что созданная т.о. теория, как ни странно, в 50 процентах случаев даст верные ответы, которые совпадут с высказываниями природы. И значит построенная таким образом «теория» в 50 процентов случаев подтверждается на практике. Другая теория, созданная таким же образом, даст другие ответы. Но эти ответы также могут совпасть в 50 процентах случаев с высказываниями природы. Сами указанные выше «теории» при этом будут лишь частично пересекаться в своих высказываниях, а частично противоречить друг другу, давая разные ответы на одинаковые вопросы. Тем не менее, каждая из этих «теорий» подтверждается высказываниями природы.

Т.о. мы можем сказать, что подтверждение теории на практике вовсе не означает ее абсолютной или даже относительной истины. Ни в смысле ее содержания, то есть истинности с точки зрения содержащихся в ней понятий и категорий, ни даже с функциональной точки зрения, т.к. причины явлений могут толковаться ей неверно.

Совпадение высказываний является чисто функциональным из-за пересечений положений теории в логическом пространстве с высказываниями природы. Что и позволяет применять их на практике в пределах определенного ограниченного опыта. Но в других случаях они уже не действуют. Там нужна, очевидно, другая «теория».

О построении более совершенных теорий

Исходя из того, что мы не знаем первичных категорий природы, и используем созданные нами категории на основе ограниченной практики и представлений, то любая теория не совершенна. Так как она является формой относительной истины, выраженной в определенных понятиях, связях и категориях, отличающихся от категорий самой природы. То есть теория это не более, чем описание природы на определенном языке, в определенной форме, с помощью определенного набора слов и знаков. Но любой язык не совершенен и несет внутренние ограничения, связанные с понятиями и структурой языка. Поэтому, не одна из теорий не может быть совершенной и истинно и однозначно отражать природу. Как и любое описание на любом языке. Поэтому, в науке всегда может быть построена более совершенная теория, чем существующая, т.е. теория, имеющая большее количество верных высказываний, в том числе в различных случаях, не предусмотренных предыдущей теорией. Таким образом, всегда может быть создана теория в большей степени отражающая сущность явлений природы, чем предыдущая. Сравните в этом смысле теории Птолемея и Коперника.

Теория Птолемея просуществовала более 2-х тысяч лет. Она подтверждалась разнообразными формами практики и непосредственным наблюдением за движением солнца, звезд и планет по

небосводу. По ней исчислялись календари, по ней осуществлялась навигация, по ней вычислялись пути движения солнца и планет по небу. Т.е. это была действующая система, подтвержденная на практике, и, тем не менее, она была ошибочна. В этой системе невозможно было представить современную астрономию и/или полеты в космос, в том числе искусственные спутники Земли, межпланетные перелеты космических станций, исследования комет, астероидов и планет космическими станциями, и другие исследования, знакомые сейчас каждому школьнику.

Сейчас систему Коперника мгновенно усваивает любой школьник. Но в момент ее появления даже лучшие умы не могли усвоить ее, как и поверить в ее справедливость. А ведь эти лучшие умы были сосредоточены: в науке, государственном управлении, образовании и религии, а также различного вида утонченных ремеслах и науках. И, тем не менее, все они не могли понять эту истину, т.к. она противоречила всей совокупности опыта непосредственного наблюдения за небесными явлениями и существующей системе знаний и верований общества того времени. Тем не менее, эта система оказалась верна и исторически победила свою предшественницу.

Но, никто не извлек урока из этого противостояния двух сменяющих друг друга форм относительной истины. Никто не задумался о соотношении относительной и абсолютной истины в науке. Люди продолжают считать открытые ими законы физики абсолютной истиной, так как, по их мнению, они подтверждаются практикой и экспериментом. Тогда как на самом деле эти законы являются формой относительной истины.

Истины природы и истины науки

Любая система в науке, подтверждающаяся на практике, как и ее основные категории, частично верна, частично неверна. Но процент этого соотношения, а также его сущность обычно ускользают от ученых, и люди склонны считать все подобные относительные истины абсолютными. В чем и состоит основная ошибка современной науки.

То есть наука, как форма общественного сознания и техника как форма общественной научно-технической практики имеет неверное представление о сущности своих знаний и опыта, и передает это неверное отношение обществу.

Более того, это неверное представление о сущности опыта науки и техники господствует сейчас в мире. Наука вследствие происходящего в ней обмена информацией стала интернациональной формой сознания цивилизации, претендующей на знание абсолютной истины. Поскольку эта мировая наука и ее философия сделала опыт и научно-техническую практику критерием истины, то она утверждает, что, так как ее знания подтверждаются опытом, то они абсолютно верны и составляют часть абсолютной истины природы.

На самом деле это совершенно не так. Никакой эксперимент, опыт и даже научно-техническая практика и развитая технология не могут быть критерием абсолютной истины, но только ограниченным критерием истины относительной, со всеми ее ошибками, и только в достаточно узкой области применимости ее понятий и ее практики.

Таким образом, у науки как формы общественного сознания и практики, как и у общества, выработался неверный взгляд на науку. Причем взгляд общепринятый. Вследствие чего, известные в науке законы были ошибочно отождествлены не с отражениями законов природы в чело-

веческих понятиях и категориях, коими они на самом деле являются, а с самими законами природы. Вследствие этого, сейчас в науке и обществе сложилась такая ситуация, что все, что противоречит законам науки, в частности физики, воспринимается как противоречащее законам природы. Тогда как на самом деле мы имеем зачастую противоречие законов физики и законов природы. Ввиду несовершенства и ограниченности законов физики и их парадигм. В связи с этим нам нужно остановиться на основном противоречии науки и техники.

Основное противоречие науки и техники

Противоречие между абсолютной истиной и относительностью ее познания, состоящее в том, что относительная, познанная наукой истина считается истиной абсолютной, или частью абсолютной истины, является основным противоречием научно-технической практики в сфере познания и деятельности человека. Можно даже сказать, что это основное противоречие между наукой и техникой. Но об этом противоречии наука и общество не подозревают, и поэтому на практике действуют так, как будто бы имеют дело с абсолютной истиной, представленной обществу в лице официальной науки. Т.о. все участники научно-технического процесса, за редким исключением, находятся в области глубокого заблуждения о сущности и содержании имеющихся в науке законов и знаний, и их соотношения с объективной действительностью.

Состояние науки в обществе

Именно потому, что общество и наука считают научные истины абсолютными, то любая критика их считается недопустимой, лежащей за гранью официальной науки и принимаемой обществом истины. И поэтому не просачивается в научные журналы и статьи.

Так как наука, общество и система образования доверяют науке, считают ее истины абсолютными, всегда защищают их от нападок. В связи с чем, вполне естественным образом в науке, технике и системе образования, как и самом обществе, возникает запрет на критику общепризнанных в науке теорий и парадигм. Т.к. такая критика с точки зрения общества является ничем другим, как подрывом системы знаний подтвержденных опытным путем, и дающих обществу и человеку, то изобилие, которое он теперь имеет благодаря науке и технике. Посягать на это - чревато. Поэтому, критика в науке и обществе общеизвестных истин запрещена.

Кроме того, немаловажен здесь оказывается и аспект любования человеком и человечеством самим собой. Человечеству не нравится, что его знания могут быть верны лишь частично, хотя и подтверждаются великолепным образом на практике и в сериях научных исследований, которым у общества нет оснований не доверять. Поэтому мнение ведущих ученых мира становится критерием абсолютной истины в научных и научно-технических вопросах.

Тогда как мнение маргинальных кругов, ведущих критику и/или исследование ошибочности современных знаний, и пытающихся найти их соотношение с действительными законами природы попросту не рассматривается. Ни на уровне официальной науки и ее информационных источников. Ни на других уровнях.

Таким образом, основное противоречие в развитии науки, сдерживает развитие, как науки, так и техники.

Альтернативная наука и техника

Поскольку законы физики есть отражение законов природы в форме относительной истины, они, как и всякая относительная истина, не совпадают с законами природы. И в некоторой части им противоречат.

Вследствие чего, возникает естественная потребность исследовать действительные законы природы и создавать в области их действия альтернативную науку и технику. Технику, которая использует еще не открытые закономерности и законы природы, часто противоречащие имеющимся в физике законам, как не совершенным отражениям законов природы. Поэтому, альтернативная техника существенным образом отличается по своему действию от ортодоксальной техники, действующей в соответствии с известными законами физики.

Поскольку эта ниша исследований законов природы всегда открыта, туда устремляются отдельные исследователи и изобретатели. Но эта область деятельности отлична от официальной науки, является маргинальной для общества, не признается им. Как и ортодоксальной, официальной наукой в целом.

В том числе, отрицается само существование альтернативной науки и техники и ее открытий и изобретений. Также и сам факт ее существования дискредитируется.

Обычно это делается так, что деятельность альтернативной науки и техники сводится к некоторой форме безграмотности, ошибочности или мошенничества. Хотя на самом деле альтернативной наукой и техникой проводятся серьезные исследования и эксперименты, но они не укладываются в прокрустово ложе законов современной науки, как не укладываются туда законы природы, и поэтому общество поступает с этими исследованиями так, как оно поступало с Коперником в период его открытий. То есть не признает их.

Альтернативная техника, возникающая в области неизвестных законов природы и функционирующая часто вопреки известным законам физики, не признается официальной наукой и техникой, так как противоречит ее официальной точке зрения. Часто изобретатели, создающие устройства осмеиваются, т.к. считается, что эти устройства существовать не могут, поскольку их существование и функционирование нарушает «законы природы» сформулированные современной наукой. Поскольку законы физики ошибочно отождествляются физикой с законами природы.

Т.о. научно-технические исследования, производимые в области познания законов природы вне общераспространенной в науке парадигмы, превращаются в особую область познания и практики. Область, отделенную от современной науки и техники, как и от системы образования. Область, не признаваемую официальной наукой. В том числе мировым научно-техническим сообществом.

На самом деле, этот это сообщество является арьергардом в современной науке. Так как оно не может преодолеть ошибочных положений, существующих в современной науке, и даже не может поставить вопрос о существовании ошибочных положений в науке и технике.

Передний край науки

Область альтернативной науки и техники существует как бы сама по себе. О ней практически ничего не известно ни обществу, ни официальной науке и технике. То, что происходит в ней, известно только некоторым отдельным ученым, изобретателям и аналитикам. Представители альтернативной науки и техники сами по себе достаточно редки. Но еще реже они обладают реальными знаниями, ввиду чрезвычайной запутанности этой области. Области, стоящей на переднем крае критики старых и формулировки новых знаний, когда еще не произведен отбор концепций, взглядов.

Две сферы общественного сознания в сфере науки и техники

Налицо оказываются две сферы общественного сознания и практики в сфере науки и техники. Одна, из них – официальная, другая – альтернативная. Официальная, ортодоксальная сфера науки и техники не признает альтернативную науку и технику, и даже, скорее всего, не знает и не подозревает об ее существовании.

Тогда как, альтернативная сфера, считая официальную науку и ее систему знаний и представлений во многом ошибочной, пытается критиковать официальную науку. Это одно направление.

Но эта критика не достигает ушей ортодоксальной науки и техники. Так как по ее мнению критика законов науки, есть критика законов природы. И поэтому недопустима. То есть, по мнению официальной, науки, является формой безграмотности и экстремизма. Поэтому, эта критика не воспринимается официальной наукой всерьез.

Другое направление, деятельности альтернативной науки - это создание альтернативной техники. Альтернативная наука и техника берется создавать изобретения и проводить эксперименты, не укладывающиеся в систему ортодоксальных знаний и ортодоксального опыта современной науки. Но она не может донести их результаты до официальной науки.

Кроме того, препятствием является также и то, что критика положений официальной науки запрещена в ее официальных кругах и научно-технических изданиях. Т.о. эта критика существует только в некоторой оторванной от общества и самой официальной науки маргинальной области, доступ в которую имеет только ограниченный круг людей. В основном это люди, посвятившие себя поиску научной истины вне парадигмы основной науки, далеко за ее пределами. И более того, в областях действия законов природы, противоречащих представлениям современной физики и ее законам.

Техника Никола Тесла

Одним из таких людей был Никола Тесла, создавший множество устройств в области альтернативной техники. На самом деле список изобретателей и ученых, отметившихся в области альтернативной науки и техники, и совершивших там великие изобретения и открытия насчитывает сотни фамилий. Тех же кто лишь соприкасался с этой областью, пытаясь что-то создать или понять из того что создано – десятки и сотни тысяч, если не миллионы.

И хотя открытий много и существует много направлений критики официальной науки и техники, но, тем не менее, до сих пор выработка новой системы законов физики, позволяющих соединить физику ортодоксальную и альтернативную, в научно-технической среде не была удачной. И только в последнее время стали появляться работы, позволяющие понять сущность действия как ортодоксальной, так и альтернативной техники с единых позиций. Этими позициями являются подходы, базирующиеся на теории поля. Теория поля показала, что известные законы физики выводятся из законов действия поля и его симметрий. Но сами законы действия поля и его симметрии таковы, что известные в физике законы сохранения и четности относятся только к симметричным полям и симметричным полевым взаимодействиям. Тогда как класс асимметричных полей и асимметричных полевых взаимодействий просто не изучался в физике, и не применялся на практике. Отсюда все существующие законы физики и существующая техника цивилизации относится только к одному узкому классу симметрий поля. Тогда как законы действия устройств альтернативной техники относятся к другому классу симметрий поля, который не используется в рамках ортодоксальной техники. Но применяется изобретателями и учеными при создании устройств альтернативной техники. Но об этом мы скажем подробнее несколько позже. Пока же скажем несколько слов о положении дел в самой науке.

Запрет критики знаний в науке и лженаука

Запрет критики теорий и парадигм в официальной науке создал в ней прецедент развития теорий без критики. Эти теории уже стали общепризнанными и вошли в ранг «абсолютной истины». Поскольку данные теории, являясь формой относительной истины, зачастую в своей сущности ошибочны (как и любая форма относительной истины), то их усиленное развитие создает систему лженаучных знаний. То есть систему, создаваемую за счет ошибочной трактовки экспериментальных данных. И ошибочной трактовки форм научно-технической практики. Как это было, в том числе, и с системой знаний в парадигме Птолемея. То есть происходит обоснование и развитие ложных теорий, построенных на неверном объяснении наблюдаемых опытных данных.

По оценкам, полученным из области исследований альтернативной науки и техники, в настоящее время в официальной науке от 70% до 100% научных знаний (в зависимости от научной дисциплины), являются ошибочными. Это касается, в том числе, интерпретаций научных фактов, опытов и экспериментов, которые объясняются с ложных позиций. Эти ложные знания «подтверждаются» опытом и наблюдениями, также как подтверждалась система Птолемея. То есть за счет ошибочной парадигмы, создающей функционально верную, но сущностно ошибочную интерпретации фактов, экспериментов и феноменов. Вследствие чего эти ошибочные трактовки экспериментов и опытов, лежащие в основе этих ошибочных знаний признаются в современной науке истинными. Так развивается современная лженаука. Ее развитие происходит внутри самой официальной науки, а не за ее пределами. Не где-то в ином месте, и вовсе не в маргинальных кругах, а внутри официальной, общепризнанной системы знаний и образования. Причем знания международного и общепринятого, которому доверяют.

В настоящее время система этих ложных научных интерпретаций, как и система основанных на них теорий и парадигм, получила столь широкое распространение, и столь интенсивно развивается, что возникшая на этой основе наука, по сути - лженаука, непрерывно сообщает обществу о своих великих «победах» и «достижениях». Эти мнимые и ошибочные «достижения» и «побе-

ды» создают как в науке, так и у общества ложное впечатление невиданного бурного развития науки. Ее огромных и безусловных достижений и побед в области познания законов природы. Тем более, что все это якобы подтверждается на практике, тем самым развитием техники, которая действительно интенсивно развивается и обогащает человечество невиданными достижениями. Но техника может развиваться и отдельно от науки, и часто вопреки науке. Ибо техника, это отдельный род деятельности. Так в средневековом и древнем обществе науки почти не было, а техника существовала.

Официальная наука и ее представители не знают, что на самом деле они развивают ложные системы знания, основанные на неверных интерпретациях опытов и фактов. Они используют парадигмы, не имеющие к законам природы никакого отношения и лишь случайно пересекающиеся в некоторых своих высказываниях с высказываниями Природы. Но, эти совпадающие высказывания в системах ложного знания принимаются за абсолютные истины самой природы. Что и создает ошибку современной науки и основное препятствие для развития науки, техники и технологий в современное время.

Т.о. современная наука развивается в ложном направлении, создавая систему сцепленных между собой ложных теорий и лженаучных «знаний», во многом противоречащую законам самой природы. Законы и теории, известные в науке и основанные на неверных интерпретациях явлений и экспериментов (которые послужили в прошлом для создания некоторых научных парадигм) сейчас находятся в развитии. Они служат основой исследований миллионов ученых при интенсивной поддержке государства. Причем государства финансируют эти исследования по полной программе, так как стремятся не отстать в научно техническом развитии из-за важности научных исследований в экономическом и военном отношении. Но это путь в никуда. А если точнее, то просто кружение на месте. Поскольку ложные знания не могут привести к развитию науки и техники в тех областях, где законы природы неверно понимаются или интерпретируются.

Тем не менее, этот прогресс развития относительных истин, который является неверным с точки зрения понимания учеными сущности происходящих процессов, на практике помог ученым и изобретателям совершить огромные достижения в области науки, техники и технологий. Так как некоторые высказывания этих парадигм пересеклись с высказываниями природы, хотя и были основаны на неверно интерпретированных фактах и экспериментах.

Тем не менее, лежащие в основе этих «достижений науки и техники» знания неверны с точки зрения законов природы. Кроме того, как показывает практика, тем более они неверны, чем более в их истинности и всеобщности уверена современная наука. Прежде всего, это касается законов сохранения и четности, на которых основана вся современная физика и инженерия.

Аристотелева логика и логический анализ знаний

Остановимся на логическом анализе существующих научных знаний. Аристотелева логика не подходит для этого анализа. С точки зрения аристотелевской логики, знания либо верны, либо неверны. То есть, либо А, либо не А. Третьего не дано. Но с точки зрения логики понятий, как раз логика Аристотеля неверна. Так как является лишь крайним частным случаем логики понятий. В логике понятий высказывание может быть частично верным, частично неверным. То есть сказать, что «это А» будет частично неверно, также как и сказать, что «это не А», также будет час-

тично неверным. Т.о. научные теории не могут рассматриваться в рамках аристотелевской логики, и их рассмотрение возможно только в сфере логики понятий. С точки зрения понятий, многие парадигмы и теории, как, например, теория Птолемея, ошибочны именно в логике своих понятий, которые не совпадают с категориями законов природы, или совпадают с ними лишь частично.

В связи с чем, для построения новой, более истинной парадигмы, какой либо системы знаний, всегда необходимо принятие новых научных понятий или существенное изменение существующих. Без этого более точная и адекватная теория не может быть построена. Но для этого необходимы основания, и они всегда находятся в сфере практики. Т.е. когда законы физики опровергаются законами природы. Это происходит всегда, когда возникают технические устройства, работа которых не объяснима в рамках известных законов физики или противоречит им.

Законы физики, являясь частными законами справедливы лишь для некоторых видов устройств, и не справедливы для других. Но, относительным законам вследствие того, что они считаются законами природы, придается всеобщее значение. Однако это ошибочно.

Современные теории ограничены, и они в отношении альтернативной техники не могут дать никаких описаний. Существование альтернативной техники объективно, хотя она и не существует по представлениям современных ученых. Альтернативная техника существует в соответствии с законами природы. А не с законами физики, которые отличаются от законов природы. И являются лишь стадийным отражением законов природы, имеющим как верные, так ошибочные положения. Причем система физических понятий и категорий не подчиняется Аристотелевой логике, как и система законов физики. Поэтому, мы не можем считать эти законы верными, как и не можем и считать их неверными. Положение здесь существенно глубже. Оно требует изменения основных понятий и парадигм для более верного описания природы.

Мы не можем сказать про современную науку в целом, что вот эти законы и понятия полностью неверны. Ибо они действуют на практике. Как действовала на практике и система Птолемея. На этих законах построена и держится современная наука, техника и инженерия. Но мы также не можем сказать, что эти законы абсолютно верны, так как существует альтернативная техника, которая им не подчиняется в своем действии, и прямо противоречит этим законам.

То, что считается невозможным с точки зрения понятий и законов физики является возможным с точки зрения законов природы. О чем и заявляет альтернативная техника своим существованием. В том числе, успешной работой своих устройств в соответствии с законами природы и вопреки «законам физики».

Следовательно, в ходе построения новой парадигмы мы должны создать такую группу научных физических понятий и законов, которая бы описывала одновременно функционирование как ортодоксальной, так и альтернативной техники. А также объясняла, почему система существующих понятий и законов физики неверна. Перейдем к альтернативной технике.

Что такое альтернативная техника?

Альтернативная техника это совокупность устройств созданных в рамках альтернативной научно-технической практики человечества и противоречащих в своей работе законам физики,

известным как законы действия устройств ортодоксальной техники, считающимся ошибочно законами природы. То есть, это совокупность устройств функционирующих в соответствии с неизвестными нам пока законами природы.

Что это за устройства?

К этим устройствам относятся так называемые системы с КПД >1 и безопорные двигатели. Тогда как к системе ортодоксальной техники относятся системы с КПД <1 и опорные двигатели. Существование систем с КПД >1 и безопорных двигателей противоречит основным законам современной физики: законам сохранения и четности, к которым относится закон сохранения энергии (ЗСЭ), закон сохранения импульса (ЗСИ), закон четности взаимодействия (3-й закон Ньютона).

Отрицание альтернативной техники

Вследствие этого, современная официальная наука и техника, признающая эти законы, как абсолютные истины, отрицает существование альтернативной науки и техники. И не рассматривает альтернативные технические конструкции. Так как они по ее мнению не могут существовать, поскольку их существование противоречит «законам природы». На самом деле это противоречие есть непонимание законов природы из-за относительности человеческого познания и практики.

Увы, как «факты противоречащие законам природы» устройства альтернативной техники рассматриваются как либо как форма неграмотности. Или как форма некоторых ошибок, которые не очевидны их создателям. Или даже как форма профанации и мошенничества, специально созданная для шельмования официальной науки и техники. Именно так подходит к этим конструкциям современная ортодоксальная наука, и ее общественное мнение, воспитанное системой среднего и высшего образования в условиях запрета на критику научных теорий и положений в самой науке и системе образования и государственного финансирования науки. Тем не менее, мы уже знаем, что общественное мнение в области постижения законов природы часто ошибается, выдавая законы физики за законы природы. Законы физики это всего лишь отражение законов природы, часто содержащее ошибки. Хотя эти ошибки и понятия и не подчиняются Аристотелевой логике, т.к. одновременно содержат истинные положения. Законы физики находятся не в области абсолютной истины, как кажется обществу, а в области истины относительной, содержащей ошибки и неточности, которые не видны на современном уровне познания законов природы. Законы физики отнюдь не являются законами природы, а являются их некоторым ограниченным отражением в форме категорий, понятий и их связи, обусловленной парадигмой отражения. Причем отражением, содержащим ошибочные понятия и категории, как и всякая относительная истина. Но большинство ученых, находящихся в области использования этих категорий на практике и в расчетах считает эти категории реально существующими в природе объективными сущностями, как и математические и логические связи между ними, представляющиеся исследователю реальными. Но вспомним систему Птолемея. Ее понятия также представлялись абсолютно реальными и объективными, будучи абсолютно неверными по существу. Человек не понимает, что эти научные категории существуют только в человеческой голове, и в природе их нет, как нет и тех соотношений, которые человек мыслит между этими категориями, придавая им форму законов природы. А есть иные соотношения, которые иногда совпадают в

своих высказываниях с высказываниями ученых. Но, тем не менее, человек упорно ищет и находит эти кажущиеся ему объективными категории в явлениях. Считает их реально существующими, как и математические и логические законы их связывающие, поскольку это все подтверждается практикой.

- Такова сила иллюзии общественного сознания, существующего в сфере познания абсолютных истин через истины относительные.

Эту иллюзию не может преодолеть ортодоксальная наука в своем развитии, так как она отказалась от критики своих парадигм, принимая относительное знание как абсолютное. Поэтому, данная иллюзия может быть преодолена только в рамках развития альтернативной науки, что и происходит в настоящее время. Альтернативная наука, как движение познания вне мейнстрима, создала альтернативную технику. А альтернативная техника производит развитие альтернативной науки.